

Analyse af AI-anvendelser blandt undervisere

Artiklen introducerer en Circumplex-model for AI-roller. Modellen er designet til at forstå, hvordan undervisere på universiteter og professionshøjskoler forholder sig til AI med henblik på at styrke en balanceret teknologiadoption i underviserteams.

Udvikling af underviserteams med en Circumplex-model for AI-roller

Generativ AI har vundet indpas på universiteter, professionshøjskoler og forskningsinstitutioner. Kunstig intelligens (AI) findes i forskellige former, herunder narrow AI (som omfatter maskinlæring, ekspert- og regelbaserede systemer), generativ AI og generel AI. De seneste to års udbredelse af generativ AI har allerede ændret mange arbejdsmetoder og funktioner på uddannelsesinstitutionerne. Udviklingen forventes at fortsætte de kommende år (Crompton & Burke, 2023).

Ifølge universitetsanalysen *AI Landscape Study 2025* anvendes AI på tværs af flere centrale funktioner. Undersøgelsen viser, at 59% af de undersøgte institutioner fokuserer på at integrere AI i undervisning og læring, mens 52% anvender AI til administrative formål. Derudover benytter 49% AI til forskningsstøtte, 45% til læringsanalyse og 44% til institutionel analyse (Robert & McCormack, 2025).

Teknologiadoptionen og brugen af AI sker mange steder bottom-up. Underviserne eksperimenterer i egne fag med AI-værktøjer, mens institutionsledelserne arbejder på at udstikke retningslinjer for brugen (Lu et al., 2022). Som koblingspunkt mellem det strategiske og operationelle niveau tilbyder pædagogiske serviceenheder AI-didaktiske kurser og processtøtte til lokale AI-eksperimenter.

Nyere forskning peger på, at AI kan udløse identitetstrusler blandt ansatte, når teknologien ændrer deres arbejdsopgaver, reducerer deres status eller udfordrer deres faglige selvforståelse (Mirbabaie et al., 2022). Undervisere kan derfor opleve en form for professionel usikkerhed, når AI overtager dele af deres tidligere kerneopgaver. Det kan igen give anledning til bekymringer og modstand mod teknologien.

Det fremgår af *AI Index Report 2024* fra Stanford University, at antallet af engelsksprogede AI-relaterede studieprogrammer er tredoblet siden 2017. Rapporten peger på, at antallet af AI-studieprogrammer har haft en konstant årlig stigning de sidste fem år. Stigningen dækker bachelor-, kandidat- og Ph.d.-uddannelser, hvor kandidatuddannelser udgør den største andel (55 %), efterfulgt af bacheloruddannelser (40 %) og Ph.d.-uddannelser (5 %).

Universitetsstuderende anvender primært AI til at finde svar på problemer (69%), korrekturlæsning og redigering af deres arbejde (67%), opsummering af indhold som forelæsningsnoter og artikler (61%), idéudvikling (55%) samt generering af billeder eller lyd (54%) (Robert & McCormack, 2025).

AI rejser flere spørgsmål om pædagogisk integritet og risikoen for, at teknologien vil erstatte kritisk tænkning (Salvagno et al., 2023). For selvom AI bringer mange fordele, bliver der også udtrykt bekymringer blandt undervisere. En betydelig andel af undervisere føler sig p.t. ikke tilstrækkeligt uddannet i at integrere AI i deres undervisningspraksis. Derudover er der også en frygt for, at studerende kan misbruge AI-teknologier til snyd, hvilket kan underminere læringsprocessen og den

akademiske integritet. Det kan også gradvist underminere tilliden mellem undervisere og studerende (Edtech Magazine, 2024). Endelig udtrykkes frygt for, at brugen af AI kan skabe sociale og videnskæssige A- og B-hold blandt studerende og institutioner på grund af ulige adgang til avancerede teknologier (Klinger et al., 2022).

U.S. Department of Education (2023) understreger i en analyse nødvendigheden af institutionelle retningslinjer og politikker, der sætter en ansvarlig retning for anvendelsen af AI. Analysen advarer mod at lade teknologisk effektivitet overskygge de dannelsesmæssige og sociale formål med uddannelse. Analysen fremhæver samtidig, at AI bør understøtte og ikke erstatte menneskelig dømmekraft i undervisningen. Der bør anlægges en "menneske i loopet"-tilgang, hvor underviseren fortsat spiller en central rolle i de studerendes læreprocesser.

Modellen, som præsenteres i artiklen, er et værktøj, der bidrager til dette formål.

Formål med artiklen

Der er et behov for analytiske redskaber, der kan hjælpe studie- og fagansvarlige med at forstå, hvordan undervisere opfatter og anvender AI. Undervisere er ikke en homogen gruppe, hvorfor det er en fordel at se nærmere på deres AI praksis, holdninger, roller og indbyrdes sociale positioner.

Artiklen har derfor tre formål:

1. At præsentere en analyseramme for, hvordan undervisere forholder sig til AI: Hvordan kan Circumplex-modellen anvendes til at forstå underviseres AI-holdninger og -adoption?
2. At forudse potentielle samarbejds mønstre og konflikter: Hvilke underviserprofiler supplerer hinanden i adoptionen af AI, og hvor kan der opstå spændinger mellem de forskellige profiler?
3. At udvikle strategier for AI-adoption i undervisningen: Hvordan kan universiteter og professionshøjskoler stimulere en udvikling i deres underviserteams, så de både udnytter AI's pædagogiske potentiale og sikrer en ansvarlig anvendelse af teknologien?

Circumplex-modellen som pædagogisk analyseværktøj

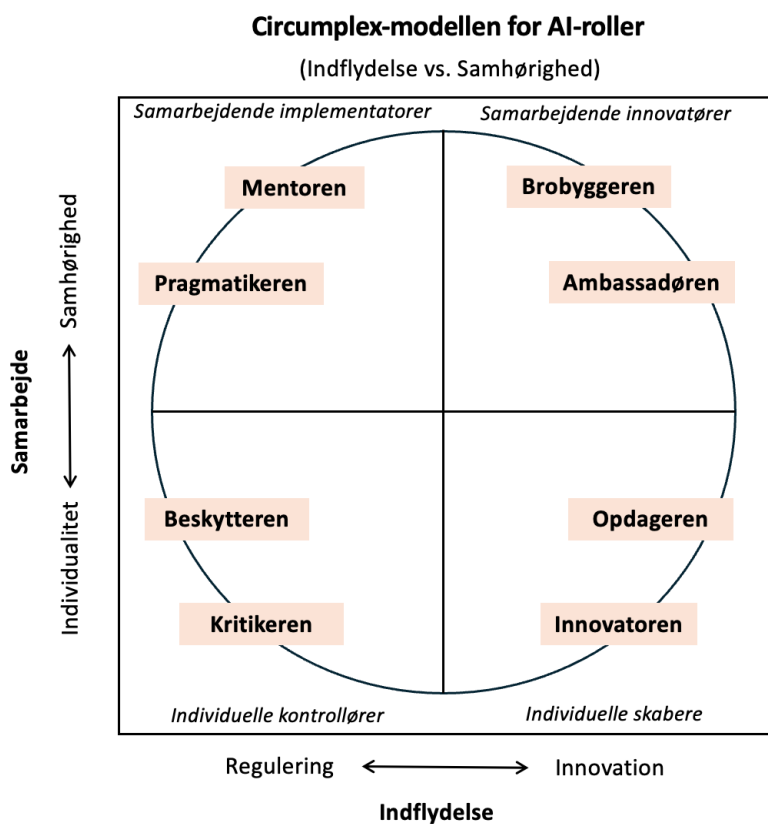
Artiklens circumplex-model bygger på den alment kendte social- og personlighedspsykologiske circumplex-model, der anvendes til at kortlægge interpersonelle dispositioner og adfærdsmønstre (Kiesler et al., 1997; Birtchnell, 2002; Hofsess & Tracey, 2005; Empson et al., 2023).

Modellen indrammer holdninger og interpersonelle adfærdstræk langs to ortogonale akser:

1. *Indflydelsesaksen* (Innovation vs. Regulering) måler, hvorvidt en underviser er udviklende eller kontrollerende i sin tilgang til AI i undervisningen.
2. *Samhørighedsaksen* (Samarbejde vs. Individualitet) måler, hvorvidt en underviser arbejder tværfagligt og faciliterende eller mere individuelt og analytisk med AI i undervisningen.

Den første akse – *indflydelse* – bevæger sig mellem polerne *innovation* og *regulering*. Her afspejles underviseres tilbøjelighed til enten at fremme AI som undervisningsredskab eller at anlægge mere forsigtighedsprægede holdninger og adfærdstræk.

Den anden akse – *samhørighed* – strækker sig fra *samarbejdsorientering* til *selvstændighed* og indikerer, i hvor høj grad underviseren arbejder kollektivt eller individuelt i sin AI-praksis.



De otte AI-roller i Circumplex-modellen

Når man kombinerer de to dimensioner i Circumplex-modellen fremkommer der fire bredere rollekategorier. Inden for de fire rum findes otte distinkte AI-roller. Rollerne skal ikke forstås som stabile karaktertræk eller entydige kategorier, men snarere som adfærdstræk og sociale positioner, som undervisere kan indtage afhængigt af deres fag, undervisningsprogram og pædagogiske ståsted.

Her følger en oversigt over de otte roller, fordelt på modellens fire kvadranter:

Kvadrant #1: Samarbejdende innovatører (Høj indflydelse – Høj samhørighed)

Denne gruppe af undervisere er både optaget af teknologisk pionerarbejde og engagerer deres kolleger til at afprøve AI. De udvikler og udbreder AI-pædagogik. Rollerne er:

- **Ambassadøren** kommunikerer AI's didaktiske muligheder og arbejder for bred institutionel opbakning.
- **Brobyggeren** faciliterer tværfaglige udviklingsprojekter og kobler AI til konkrete undervisningsbehov.

Ambassadøren

Ambassadøren fungerer som fortaler for AI i undervisningen og arbejder aktivt på at skabe legitimitet omkring teknologien. Rollen indebærer at formidle teknologisk viden i et pædagogisk sprog til kolleger. Ambassadøren bygger fx netværk, igangsætter pilotprojekter, arrangerer workshops for kolleger og bidrager til at udvikle AI-strategier på fag- eller fakultetsniveau.

Brobyggeren

Brobyggeren arbejder med praktisk integration af AI i undervisningen på tværs af fag og formater. Rollen kræver pædagogisk overblik og organisatorisk fingerspidsfølelse. Brobyggeren skaber samarbejdsrum, hvor AI kobles til eksperimenterende undervisning og kollegial sparring.

Kvadrant #2: Samarbejdende implementatorer (Lav indflydelse – Høj samhørighed)

Denne gruppe er optaget af at operationalisere AI i undervisningen og sikre, at teknologien anvendes ansvarligt og relevant. De er ikke nyskabende i teknisk forstand, men afgørende for, at AI-forståelse og -kompetencer spredes i organisationen. Rollerne er:

- **Mentoren** understøtter kollegaer og studerende i AI-brug og fungerer som vejleder og kapacitetsopbygger.
- **Pragmatikeren** anvender AI funktionelt i undervisningen uden at være teknologifortaler.

Mentoren

Mentoren fokuserer på kompetenceudvikling og understøtter kolleger i at forstå og anvende AI. Rollen omfatter undervisning, sparring og tilpasning af AI til specifikke undervisningskontekster. Mentoren er ofte en ressourceperson, der bygger bro mellem teknologi og pædagogik.

Pragmatikeren

Pragmatikeren anvender AI, når det giver faglig mening, men uden større ideologiske bagtanker. AI ses som et redskab blandt mange og integreres i undervisningen ud fra nytteværdi og praktiske hensyn. Rollen er jordnær.

Kvadrant #3: Individuelle skabere (Høj indflydelse – Lav samhørighed)

De individuelle skabere er eksperimenterende og arbejder ofte alene med at udvikle og afprøve AI i undervisningen. Underviserne er teknologipionerer og ser kunstig intelligens som en læringsressource. Frem for at være afventende eller skeptiske ser de muligheder og skubber grænserne for, hvad AI kan bruges til. Arbejdet foregår ofte lokalt og individuelt, hvorfor deres arbejde ikke altid giver anledning til en bredere organisatorisk forankring. Rollerne er:

- **Innovatoren** udvikler AI-værktøjer og avancerede læringsprocesser og undervisningsforløb.
- **Opdageren** eksperimenterer med AI i undervisningen for at finde nye anvendelser.

Innovatoren

Innovatoren repræsenterer den gruppe af undervisere, der individuelt og aktivt udvikler nye AI-baserede undervisningsformer. Frem for at være afventende eller skeptiske ser de mulighederne i AI og skubber teknologien fremad.

Opdageren

Opdageren er metodisk nysgerrig og udforsker AI's potentiale i undervisningen gennem afprøvning. Rollen er eksperimenterende og ofte forbundet med projekter, der har en udforskende og afsøgende karakter.

Kvadrant #4: Individuelle kontrollører (*Lav indflydelse – Lav samhørighed*)

Hvor nogle undervisere ser AI som en uundgåelig del af fremtidens undervisning, vælger andre en mere kritisk og regulerende tilgang. Undervisere i denne kategori er ofte sikkerhedsorienterede, etisk bevidste og skeptiske over for de uforudsete konsekvenser af øget AI-brug. Underviserne vil sikre, at AI ikke gradvist og ubemærket kommer til at dominere undervisningen. De går ofte selv med deres kritik og mobiliserer ikke nødvendigvis aktivt andre kolleger til at have samme grundholdning.

Nogle vil i design af egne undervisningsforløb søge at undgå, at studerende bliver afhængige af AI i relation til akademisk opgaveløsning. På lærermøder vil de måske forsvare mere traditionelle undervisningsmetoder, pege på den bias, der kan opstå ved AI-assisteret undervisning samt argumentere for, at teknologien med overvejende sandsynlighed vil forringe studenters evne til kritisk tænkning. Rollerne er:

- **Kritikeren** analyserer AI's indflydelse på undervisningens kvalitet, etik og dannelsesmål.
- **Beskytteren** arbejder for at sikre undervisernes autonomi og læringsmiljøets integritet.

Kritikeren

Kritikeren udfordrer AI i undervisningen med sit fokus på etiske og pædagogiske problemstillinger. Rollen indebærer en analytisk og normativ tilgang, hvor AI evalueres i forhold til akademisk dannelse og frihed.

Beskytteren

Beskytteren vægter undervisningens etiske og metodiske grundlag og arbejder for at sikre, at AI anvendes ansvarligt og ikke underminerer underviserens rolle. Rollen indebærer ofte deltagelse i policy-udvikling og kritisk deltagelse i faglige beslutningsprocesser.

Brug af Circumplex-modellen i team- og organisationsudvikling

Circumplex-modellen for AI-roller tilbyder en strategisk tilgang til at forstå og udvikle undervisningsteams, der i forskellig grad arbejder med AI.

Forstå undervisningsteamets sammensætning og potentielle konflikter

Ifølge modellen vil nogle undervisere eksperimentere og udvikle praksis, mens andre vil forsøge at regulere og sikre en ansvarlig AI-anvendelse. En ubalanceret sammensætning af profiler kan enten føre til:

- Overdreven AI-entusiasme uden kritisk refleksion, hvor teknologien bliver implementeret uden pædagogiske overvejelser.
- For restriktiv AI-regulering, hvor AI's pædagogiske potentiale hæmmes af bekymringer om fx akademisk integritet.

Et balanceret team kræver en blanding af roller for, hvis teamet er domineret af Kritikere og Beskyttere, kan gruppens fællesholdninger blive for restriktive. Diskussioner om risici vil fylde mere end afprøvning af teknologien. Hvis teamet derimod primært består af Innovatorer og Opdagere, kan AI's rolle i undervisningen blive for ukritisk. Det kan igen føre til ensidig teknologidreven undervisning uden fokus på etik, akademisk integritet og læringskvalitet.

En af de mest forudsigelige konflikter kan opstå mellem Innovatorer og Beskyttere. Innovatoren ønsker maksimal frihed og arbejder for at udvikle og implementere teknologien uden bureaukratiske begrænsninger. Beskytteren ser derimod AI som en trussel mod akademisk dannelse og ønsker at begrænse teknologianvendelsen.

Hvis denne konflikt ikke håndteres, kan det føre til en polarisering, hvor AI-entusiaster og AI-skeptikere modarbejder hinanden. Brobyggerne og Pragmatikere kan her spille en rolle som mediatorer, da de både forstår teknologiens potentiale og nødvendigheden af en kritisk pædagogisk tilgang til AI.

En anden konflikt kan opstå mellem Mentorer og Ambassadører. Mentoren fokuserer på kompetenceudvikling og pædagogisk forankring, hvor undervisere gradvist lærer at anvende AI forsvarligt. Ambassadøren forsøger at skubbe AI fremad og inspirere til hurtig adoption, hvilket kan skabe spændinger, hvis implementeringen går for stærkt uden pædagogisk refleksion.

En optimal balance i undervisningsteams vil derfor være, at nogle undervisere legitimt tildeles rollen som udviklere på vegne af fællesskabet, mens andre får til opgave at kritisk vurdere og foreslå måder at implementere teknologien på ansvarlig vis. Rollerne kan også skifte mellem teamets deltagere, så de får afprøvet deres praksis ud fra de forskellige perspektiver.

Udvikling af undervisningsgruppens AI-strategi

For at balancere behovet for innovation og regulering samt håndtere potentielle spændinger i underviserteamet, kan der med fordel ses nærmere på en AI-strategi til teamet og i bredere forstand til studiet, fakultetet og institutionen som helhed.

En AI-strategi bør indeholde en række indholdskomponenter, der afspejler både ønsker om faglig og etisk forankring. Nedenfor præsenteres et bud på de vigtigste indholdskomponenter:

Tema	Aktiviteter
<i>Fælles principper for brug af AI i undervisningen</i>	• Fastlæggelse af pædagogiske og etiske grundprincipper for AI-anvendelse • Formulering af fælles mål for læring, dannelse og teknologisk ansvarlighed • Inddragelse af teknologientusiaster og skeptikere i formuleringen af værdier
<i>Udvikling af lokale AI-politikker</i>	• Udarbejdelse af retningslinjer for brug af AI i undervisning, opgavebesvarelser, eksamen og projektvejledning • Formulering af politikker for databrug, algoritmegennemsigtighed og dataetik
<i>Rollebevidsthed og kompetenceudvikling</i>	• Afdækning af teamets Circumplex-profil for at forstå præferencer og spændingsfelter • Tilrettelæggelse af differentieret efteruddannelse: teknisk kompetence for de interesserede skabere og brobyggere, kritisk reflektiv kompetencefokus for beskyttere og kritikere • Brug af mentorer og ambassadører til at lede den kollegiale kultur- og kompetenceudvikling
<i>Scenariebaseret undervisnings-planlægning</i>	• Udvikling af scenarier for fremtidig brug af AI i undervisning: fra støtteværktøj til medudvikler • Risikoanalyse og strategisk fleksibilitet for at kunne håndtere både hurtig teknologiuudvikling og regulative ændringer
<i>Differentierede implementerings-forløb</i>	• Udvikling af fleksible modeller for AI-brug i undervisning, hvor underviseren kan vælge mellem minimums-, mellem- og maksimumsintegration af AI afhængigt af fag, undervisningsform og erfaring • Afprøvning og evaluering af AI i pilotprojekter før bredere implementering
<i>Refleksions- og evalueringspraksis</i>	• Etablering af fora for løbende debat om AI's konsekvenser for pædagogik og didaktik • Inddragelse af studenter- og forskerperspektiver på AI's indflydelse på læring og interaktion i undervisningen • Udvikling af evalueringskriterier, der favner både læringseffekter og AI-etiske forhold
<i>Tværfagligt og organisatorisk samarbejde</i>	• Opbygning af samarbejde mellem undervisere, ledelse, it-support og it-didaktiske specialister • Fremme brobyggerrollen, der kan navigere mellem teknologisk udvikling og eksisterende pædagogisk praksis • Inddragelse af ambassadører i at formidle ny viden om AI

Teoretiske og praktiske begrænsninger i modelanvendelsen

Der kan påpeges flere faglige forbehold, når Circumplex-modellen anvendes til rolleanalyser i en undervisningskontekst.

For det første foretages en typologisering af undervisere, hvilket kan opleves som værende reduktionistisk. Ved at indplacere undervisere i bestemte roller overses kompleksiteten og den dynamiske karakter, som ofte kendetegner undervisning. Det er ikke usædvanligt, at undervisere opererer på tværs af roller og fag, ligesom deres tilgang til AI kan ændre sig over tid. Derfor er det vigtigt at understrege, at analysen er et tværsnit på et bestemt tidspunkt og den først og fremmest er anvendelig som startpunkt i strategi- og refleksionsprocessen.

For det andet tager modellen kun i begrænset omfang højde for forskelle, der udspringer af organisationskultur, fagdiscipliner og nationale karakteristika. Eksempelvis kan en underviser inden for kvantitativ samfundsvidenskab have en anderledes tilgang til AI end en kollega fra humaniora. Her kan etiske overvejelser om teknologiens samfundseffekter måske vægtes højere end det teknologiske indhold. Sådanne variationer komplicerer modellens generaliserbarhed og kræver, at den tilpasses lokale forhold (Zawacki-Richter et al., 2022).

Endelig er den præsenterede Circumplex-model i artiklen stadig et konceptuelt redskab. Dens empiriske forankring er begrænset, hvilket sætter spørgsmålstejn ved dens anvendelighed som udviklingsværktøj uden yderligere validering. Derfor bør den ledsages af kvalitative undersøgelser i konkrete undervisningsmiljøer – eksempelvis gennem fx studier af teamudviklingsprocesser og studier af anvendelsen af AI i konkrete undervisningssituationer.

Inspirationskilder:

- Birtchnell, John (2002). Psychotherapy and the interpersonal octagon. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*. 75: 349–363
- Crompton, H., & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in K-12 education. *SN Social Sciences*, 2, 113
- Robert, J., & McCormack, M. (2025). *2025 EDUCAUSE AI Landscape Study: Into the Digital AI Divide*. EDUCAUSE.
- Empson, L., Langley, A., & Sergi, V. (2023). When everyone and no one is a leader: Constructing individual leadership identities while sustaining an organizational narrative of collective leadership. *Organization Studies*.
- Hofsess, Christy D. and Tracey, Terence J. G. (2005) The Interpersonal Circumplex As a Model of Interpersonal Capabilities, *Journal of Personality Assessment*, 84: 2, 137 — 147
- Kiesler, D.J., Schmidt, J.A. & Wagner, C.C. (1997). A circumplex inventory of impact messages: An operational bridge between emotional and interpersonal behavior. In R. Plutchik & H.R. Conte (Eds.). *Circumplex models of personality and emotions* (pp. 221–244). Washington, DC: American Psychological Association.
- Klinger, R. L., Frazier, M. L., Fainshmidt, S., Pezeshkan, A., & Vracheva, V. (2022). Psychological safety: A meta-analytic review and extension. *Personnel Psychology*, 70(1), 113–165.
- Maslej, N., Fattorini, L., Perrault, R., Parli, V., Reuel, A., Brynjolfsson, E., Etchemendy, J., Ligett, K., Lyons, T., Manyika, J., Niebles, J. C., Shoham, Y., Wald, R., & Clark, J. (2024). *Artificial Intelligence Index Report 2024*. Stanford Institute for Human-Centered Artificial Intelligence.
- Mirbabaie, M., Brünker, F., Möllmann-Frick, N. R. J., & Stieglitz, S. (2022). The rise of artificial intelligence – Understanding the AI identity threat at the workplace. *Electronic Markets*, 32(1), 73–99.
- Locke, K. D. (2023). Interpersonal Circumplex Models and Measures of Personality. *EBSCO Pathways to Research in Psychology*, October, 1–9.
- Locke, K.D. (2000). Circumplex Scales of Interpersonal Values: Reliability, validity, and applicability to interpersonal problems and personality disorders. *Journal of Personality Assessment*, 75, 249–267.
- Lu, O. H. T., Huang, A. Y. Q., Tsai, D. C. L., & Yang, S. J. H. (2022). Expert-authored and machine-generated short-answer questions for assessing students' learning performance. *Educational Technology & Society*, 24(3), 159–173
- Salvagno, G., Taccone, F. S., & Gerli, A. G. (2023). Can artificial intelligence help for scientific writing? *Annals of Biomedical Engineering*, 51, 291–295.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 39
- U.S. Department of Education. (2023). *Artificial intelligence and the future of teaching and learning: Insights and recommendations*. Office of Educational Technology.
- Wiggins, Jerry S. (1996). An Informal History of the Interpersonal Circumplex Tradition. *Journal of Personality Assessment*. 66 (2): 217–233

Undervisere - AI-roller						
Akse	Rollekategori	Roller	Styrker i teamet	Svagheder i teamet	Konfliktpotentialer	Ledelse og kompetenceudvikling af rollen
Høj indflydelse, Høj samhørighed	Samarbejdende innovatører	Brobyggeren Ambassadøren	Fremmer AI-integrering i undervisning Skaber organisatorisk opbakning	Kan mangle kritisk refleksion Risikerer at udbrede AI for hurtigt	Kan komme i konflikt med Kritikere og Beskyttere, der ønsker mere regulering	Skal have frihed til at eksperimentere, men også guides i ansvarlig AI-implementering Nærmeste ledelse bør fokusere på strategisk samarbejde og vidensdeling
Lav indflydelse, Høj samhørighed	Samarbejdende implementatorer	Mentoren Pragmatikeren	Understøtter AI-kompetenceudvikling Faciliterer teknologisk adoption	Ikke teknologiførende Kan være for afventende over for AI	Kan opleve spændinger med Ambassadører, der ønsker hurtigere AI-adoption	Behøver løbende træning i AI-pædagogik og integration af AI i læring Nærmeste ledelse bør sikre en balanceret AI-adoption i undervisningen
Høj indflydelse, Lav samhørighed	Individuelle skabere	Innovatoren Opdageren	Igangsætter tekniske eksperimenter med AI-baseret didaktik	Mangler ofte organisatorisk forankring Kan arbejde isoleret	Kan kolliderer med Kritikere og Beskyttere, der ønsker mere kontrol	Bør have adgang til avancerede AI-ressourcer og mulighed for uafhængig eksperimentering Nærmeste ledelse bør understøtte teknologisk udvikling og AI-didaktik
Lav indflydelse, Lav samhørighed	Individuelle kontrollører	Kritikeren Beskytteren	Sikrer ansvarlig brug af AI Vurderer etiske og metodiske risici	Kan bremse innovation Risikerer at blokere AI-udvikling i undervisning	Kan stå i modsætning til Innovatorer, der ønsker frihed til AI-udvikling	Bør have en platform til at fremlægge kritiske perspektiver og deltage i etiske råd Nærmeste ledelse bør sikre, at deres bekymringer bliver hørt, uden at de blokerer innovation

Rolle	Rollebeskrivelse	Tilgang til AI	Teknologisk ekspertise	Rolle i undervisergruppen	Miljøer hvor rollen træder frem	Miljøer hvor rollen marginaliseres
Brobyggeren	Faciliterer samarbejde og integrerer AI på tværs af fag og undervisningsformer	Tværgående, dialogsøgende og integrativ	Moderat, ofte med forståelse for både teknologi og pædagogik	Skaber fælles retning og bro mellem fag og teknologi	Tværfaglige udviklingsmiljøer og pædagogiske arbejdsgrupper	Stærkt silo-opdelte fagmiljøer uden samarbejdskultur
Ambassadøren	Promoverer AI og arbejder for bred organisatorisk accept og udbredelse	Entusiastisk, kommunikerende og forandringssøgende	Moderat til høj, afhænger af kommunikationsrolle	Inspirator og initiativtager til nye AI-projekter	Strategiske AI-udvalg og innovationsprojekter	Miljøer med AI-skepsis eller modstand mod forandring
Mentoren	Støtter kollegaer og studerende i at opnå AI-kompetencer	Støttende og pædagogisk i sin tilgang	Moderat, med stærk formidlingsevne	Støtteperson og vejleder for kollegaer	Workshops, AI-kurser og mentorordninger	Organisationer uden kultur for kollegial læring
Pragmatikeren	Anvender AI pragmatisk, hvor det giver mening i undervisningen	Pragmatisk og situationsafhængig	Varierende, ofte funktionel brug af teknologi	Balancerer mellem accept og skepsis i gruppen	Praktisk undervisning og rutineprægede opgaver	Innovationsdrevne miljøer med høj AI-ambition
Innovatoren	Udvikler og tester nye AI-didaktiske løsninger og teknologier	Eksperimentel og løsningsorienteret	Høj teknisk indsigt og didaktisk udviklingskapacitet	Driver innovation og AI-baseret undervisningsudvikling	Teknologilaboratorier og udviklingssamarbejder	Regulerede undervisningsmiljøer med lav fleksibilitet
Opdageren	Eksperimenterer med AI i undervisningen for at finde nye anvendelser	Nysgerrig og undersøgende	Moderat teknisk kunnen og høj eksperimentel vilje	Bidrager med nye ideer og eksperimenter	Pilotprojekter og didaktiske eksperimenter	Stramme pensumstyringer og eksamenskrav
Kritikeren	Evaluerer AI's etiske, pædagogiske og metodiske konsekvenser	Kritisk og analyserende	Varierende, ofte stærk i etik og teori	Rejser vigtige spørgsmål og sikrer ansvarlig brug	Etikkomitéer og undervisningsevalueringer	Teknologifokuserede miljøer uden etisk dialog
Beskytteren	Forsvarer traditionel faglighed og søger at regulere AI's indflydelse på undervisning	Bevarende og skeptisk	Lav til moderat, med fokus på risici og konsekvenser	Værner om undervisningens faglige kerne og etik	Faglige råd og debatter om dannelse og kvalitet	AI-hypede miljøer uden hensyn til kernefaglighed